

San Luis Potosí, S.L.P., a 6 de enero de 2026.

**AL HONORABLE CONSEJO DIRECTIVO UNIVERSITARIO
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE SAN LUIS POTOSÍ
P R E S E N T E.**

Por medio del presente, y con pleno respeto a la **autonomía universitaria**, a la **investidura del Honorable Consejo Directivo Universitario (CDU)** y a las **atribuciones que el propio Estatuto Orgánico le confiere**, se formula este pronunciamiento con motivo de la **sesión convocada para el día 7 de enero de 2026**, en la que se ha informado que se pretende votar para designar a la persona titular de la **Dirección de la Facultad de Derecho “Abogado Ponciano Arriaga Leija”**, a partir de una **terna propuesta por su Consejo Técnico Consultivo**.

El objetivo de este documento es **exclusivamente aportar elementos jurídicos y estatutarios** que permitan a este Honorable Consejo **adoptar una decisión fundada, coherente y acorde con el marco normativo universitario**, enfatizando que la **determinación final corresponde única y exclusivamente al CDU**.

I. Inexistencia jurídica de una “elección” en el contexto extraordinario actual

En el contexto institucional que atraviesa la Facultad de Derecho, resulta **jurídicamente improcedente** que el CDU actúe como si se tratara de un **proceso ordinario de elección regulado por el artículo 82 del Estatuto Orgánico**. Dicho precepto es **claro y expreso** al señalar que el procedimiento ahí previsto corresponde **únicamente a la elección ordinaria de direcciones**, la cual se realiza **en el mes de junio de cada cuatro años**.

La situación actual **no se encuadra en ese supuesto**. Por el contrario, se trata de una **circunstancia extraordinaria** derivada de la **ausencia prolongada de la persona titular de la Dirección**, como lo fue el caso de la renuncia del Director Lic. Germán Pedroza Gaitan, lo que **actualiza el supuesto previsto en el artículo 85 del Estatuto Orgánico**. Este artículo **no contempla un proceso de elección ni la integración de ternas** elaboradas por los Consejos

Técnicos Consultivos, sino que **establece que, ante dicha situación, la persona titular será designada por el Honorable Consejo Directivo Universitario.**

II. Improcedencia estatutaria de la existencia de una terna

La **integración misma de una terna carece de sustento estatutario** tratándose de una **designación extraordinaria**. El Estatuto Orgánico **no condiciona la facultad del CDU a la propuesta previa de un órgano técnico**, ni limita su capacidad de **valorar libremente los perfiles** que considere pertinentes.

Por el contrario, el diseño normativo reconoce que, **en estos casos**, el CDU puede **recibir, conocer y valorar** las solicitudes o manifestaciones de interés de **una o varias personas**, y **ejercer su facultad de designación directa** con base en el **criterio de idoneidad** que estime pertinente.

III. Sobre los juicios de amparo en trámite

Debe señalarse que la **integración de la terna y el procedimiento seguido** se encuentran **impugnados en sede constitucional** mediante **diversos juicios de amparo que continúan en trámite**. En ese sentido, la **ausencia de suspensión definitiva no convalida los actos reclamados** ni acredita la legalidad de un procedimiento de elección; tampoco excluye que, **al resolver el fondo**, la autoridad jurisdiccional **pueda ordenar la reposición del procedimiento por violaciones al principio de legalidad y a la seguridad jurídica.**

IV. Lo que corresponde al CDU: auscultar y designar, no votar

Por lo anterior, se solicita de manera **respetuosa y responsable** que este Honorable Consejo:

1. **Se abstenga de votar la terna propuesta por el Consejo Técnico Consultivo, y**
2. **Ejerza la facultad prevista en el artículo 85, realizando una designación directa de carácter provisional, con base en un ejercicio de auscultación real y valoración de**

perfiles más allá de la terna, a fin de designar a la persona que este H. Consejo considere idónea para conducir la Dirección mientras se resuelven los medios de defensa constitucional interpuestos.

Las decisiones de este Consejo deben guiarse por el **respeto a la legalidad, a los derechos humanos y a la seguridad jurídica**, principios que **fortalecen —y no debilitan— la autonomía universitaria.**

El interinato en la Dirección de la Facultad ha excedido una temporalidad razonable, lo que **incrementa la incertidumbre institucional** y hace indispensable que el CDU **adopte una determinación clara, fundada y conforme al Estatuto Orgánico**, evitando la prolongación de **situaciones irregulares**. Por lo anterior, se formula un **respetuoso exhorto** a este Honorable Consejo para que **se abstenga de votar o convalidar una terna sin sustento estatutario** y **ejerza plenamente la facultad que le confiere el artículo 85**, realizando una **designación directa**, fundada en una **valoración autónoma y responsable** de los perfiles que estime idóneos.

La decisión que adopte el CDU es una **atribución indelegable** y constituye una **responsabilidad institucional de la mayor relevancia**. Ejercerla con apego estricto a la **legalidad fortalece la autonomía universitaria y garantiza certeza y seguridad jurídica.**

Atentamente,

Dra. Carla Monroy Ojeda

Dra. Elia Edith Argüelles Barrientos

Dra. María Suhey Tristán Rodríguez

Dra. Roxana Abigail Montejano Villaseñor

Dra. Violeta Mendezcarlo Silva

Dra. Xóchithl Guadalupe Rangel Romero

Lic. José Edgar Durón Puente,

Mtro. Pedro Vladimir Ibáñez García

Dr. César Eder Alanís de la Vega

Dr. Guillermo Luévano Bustamante

Dr. Salvador Hernández Peña